

Tisztelt Bíróság!

Alulírott Kiss Endre Farkas (111. Budapest, ... alatti lakos) a **Fővárosi Főügyészség** felperes, és a **Magyar Gárda Kulturális és Hagyományőrző Egyesület** alperes között a **Fővárosi Bíróság** előtt **24.P.26.453/2007** ügyszám alatt folyamatban lévő, társadalmi szervezet felosztatási iránt indított polgári per kapcsán

alperesi oldalon beavatkozóként

a **Pp 114. §** alapján

az alábbi

kifogást

terjesztem elő:

A mai napon megjelentem a Fővárosi Bíróság Polgári Kollégiumának Elsőfokú irodájánál, hogy jelen *perben résztvevő egyéb személyként* (**BH1989. 42**) éljek a **Pp 119. § (1)** pontban meghatározott iratbetekintési jogosultsággal, ellenőrizendő, hogy az előző tárgyalás óta milyen iratok születtek. Kérésemre azt a felvilágosítást kaptam, hogy ebben a perben erre kizárólag azoknak van lehetőségük, akiknek jogerős bírói végzésük van arról, hogy perbelépésük engedélyezve van.

A **Pp. 56. § (3)** bekezdése alapján a beavatkozó a kizárása ellen fellebbezhet, és kizárása jogerős elintézéséig a perben részt vehet.

A 2008. június 30-i tárgyaláson a Tisztelt Bíróság szóban közölte, hogy több beavatkozóval együtt az én beavatkozási kérelmemet is elutasítja, melyet én 15 napon belül, a 2008. július 15-én postázott beadványomban megfellebbeztem. Úgy tudom, a Bíróságnak nincs szándékában ősz előtt jogerős végzést hozni a beavatkozásom kérdésében, legalábbis erre utal, hogy szóban idézve lettem a szeptember 1-ei, soron következő tárgyalásra.

Korábban *dr. Tóth Géza*, és *Hermán Péter* alperesi beavatkozók is arról számoltak be, hogy a Tisztelt Bíróság megtagadta tőlük az iratbetekintés lehetőségét. Tóth úr elmondása szerint az eljáró bíró, Dr. Öcsödi Ágnes azt a felvilágosítást adta neki, mely szerint a perbeli részvétel akár a hallgatóság soraiban is történhet, következésképpen nem feltétlenül kell magában foglalnia az iratbetekintés jogát.

Ezzel szemben a **BH1989. 42.** szerint a beavatkozó a *perben* perbeli személyként „vesz részt”. Miután a **Pp. 56. § (3)** ugyanezt, a „részt vehet a perben” kifejezést használja a jogerős döntésre váró beavatkozó mozgásterének leírására, így teljesen egyértelmű, hogy a már engedélyezett, és a jogerős döntésre váró beavatkozókat teljesen azonos jogok illetik meg, melyet a Bíróság köteles biztosítani a számukra.

A Tisztelt Bíróság azzal, hogy nem biztosította számomra a **Pp 119. § (1)** bekezdésben részemre meghatározott eljárási jogokat, szándékosan megsértette az **Emberi Jogok és Szabadságok Védelméről szóló egyezmény 6. Cikkelyét** (tisztességes tárgyaláshoz való jog), a **Magyar Köztársaság Alkotmányának (továbbiakban: Alkotmány) 57. § (1)** bekezdését (bírószághoz fordulás joga), és a **Pp. 2. § (1)** bekezdését (perek tisztességes lefolytatása).

Miután az engedélyezett felperesi beavatkozók vonatkozásában (pl. MAZSIHISZ, OCÖ) ilyen jogsértésekre nem került sor, a Tisztelt Bíróság ezentúl személyem vonatkozásában megsértette az **Alkotmány 70/A §-át** (diszkrimináció tilalma), az **Emberi Jogok és Szabadságok Védelméről szóló Egyezmény 14. Cikkét** (megkülönböztetés tilalma), valamint az **Egyezmény tizenkettedik kiegészítő jegyzőkönyvének 1. Cikkét** (megkülönböztetés általános tilalma).

Kérem a Tisztelt Bíróságot a fenti jogsértések megállapítására, valamint ennek nyomán a törvénytelenül elmulasztott kötelezettségeinek haladéktalan teljesítésére.

A **Pp. 57. § (2)** alapján a féllel közlendő határozatokat és iratokat a beavatkozóval is közölni kell. Kérem tehát haladéktalanul megküldeni számomra az összes, jelenleg birtokomban nem lévő iratot, melyeket a Tisztelt Bíróság a felekkel is közölt, különös tekintettel a 2008. június 30. után született beadványokra.

- Jelen beadványomat 20 példányban csatolom.

Budapest, 2008. július 21.

A számomra a polgári irodán
felvilágosítást adó ügyintéző adatai:

24. P Tamás, 6530 telefonszámon.

Tisztelettel:

Kiss Endre Farkas